



ANUNCIO

El Tribunal calificador en sesión de fecha 27 de julio de 2022,, ha adoptado los siguientes acuerdos:

PRIMERO: En la sesión de fecha 21 de julio de 2022, la la Sra. Secretaria da cuenta a los asistentes del escrito de fecha 15.7.2022, Rg 20660, presentado por DOÑA ANA MARÍA ILLAN FERNÁNDEZ, solicitando revisión del primer ejercicio, cuya nota obtenida, 6,83, considera que es inferior a la que su examen merece.

Se procede a examinar la hoja codificada de examen número 01114, y se observa que en la primera pregunta, sobre la respuesta correcta, existe en el apartado correspondiente a su anulación un pequeño signo que el Tribunal considera que es involuntario y que no denota la voluntad de la aspirante de anular esa respuesta, dando por admitida su reclamación, procediéndose por tanto a su corrección y resultando una calificación de 7,08 puntos.

SEGUNDO: El Tribunal procede a las revisiones efectuadas sobre el segundo ejercicio y fase de concurso presentadas dentro del plazo conferido al efecto.

Previamente y en relación a las reclamaciones presenciales, con asistencia de un miembro del Tribunal y del sr. TAG de la Sección de Personal en calidad de asesor, se les informa a los comparecientes de los criterios de corrección establecidos por el Tribunal calificador en sesión de fecha 21 de julio de 2022.

Las reclamaciones efectuadas resultan del siguiente tenor:

2.1.- Reclamación de DON ALEXANDER VIDAL BECERRA.

2.1.1.- Reclamación presencial realizada el día 26.7.2022 y reclamación por escrito presentada el día 27.7.2022.

Objeto: De la comparecencia y del escrito de 26.7.2022, el Sr Vidal realiza las alegaciones, que en extracto, son las siguientes:

a) Considera en relación a la primera pregunta, que la puntuación de la misma debiera ser de 1,50 puntos, toda vez que no se ha calificado de forma correcta la referencia legislativa que fundamenta la pregunta.

El Tribunal procede de nuevo a la revisión y considera que la alegación del reclamante es pertinente, debiendo puntuarse la pregunta con 1.50 puntos, en lugar de 1.30 inicial otorgado.

b) En relación a la tercera pregunta, el reclamante considera que la cuestión planteada sobre el concepto de notificación infructuosa, si bien no ha contestado de forma directa, sí menciona de forma indirecta al referirse a sus consecuencias, que no es otra que su publicación . El Tribunal por mayoría considera que, efectivamente, la referencia al precepto legal en los términos que se expone por el aspirante debiera considerarse correcto. Se acepta la reclamación, puntuando esta pregunta con 1.75, en vez de la puntuación inicial de 1.35.

c) En relación a la quinta pregunta, el Sr. Vidal considera que la mención de los preceptos legales referidos a la obligación de abstenerse y sus consecuencias, ya está contestando de forma adecuada y que la pregunta debiera puntuarse asimismo con 1.75 puntos. El Tribunal por mayoría, considera del todo pertinente la apreciación del recurrente y admite su alegación.





Atendido que la consideración del ejercicio del reclamante en su totalidad, ponderando la calidad de la exposición y su rigor normativo y atendidas las reclamaciones efectuadas, el Tribunal acuerda otorgar las siguientes puntuaciones a cada una de las preguntas formuladas (entre paréntesis las puntuaciones anteriores): 1.50 (1.30); 1.45 (1.45); 1.75 (1.35); 1.35 (1.35) y 1.75 (0.60), que suponen un total de 7.80 puntos.

2.1.2.- Reclamación fase de concurso.

El sr. Vidal Becerra considera que en el anuncio de fecha 25.7.2022 no fue valorada la fase de concurso, aportando junto con su escrito de alegaciones, la documentación correspondiente a la titulación de un ciclo formativo de grado medio así como el documento que acredita un curso de 50 horas sobre prevención de riesgos laborales.

El Tribunal sobre la alegación presentada, no formuló puntuación alguna en la fase de concurso porque la documentación que alega el interesado no fue presentada en tiempo y forma y así consta en las entradas del registro general, una vez consultada la responsable del mismo así como los servicios informáticos, que efectuando los rastreos preceptivos, informan que no aparecen junto con la instancia o en instancia posterior dentro de plazo, las trazas o verificaciones digitales de la existencia de tales documentos, por lo que no obra en poder del Ayuntamiento esa documentación que ahora aporta el interesado en su escrito de fecha 27.7.2022.

Asimismo, revisada su solicitud, el interesado no hace mención alguna en el punto 5 de la misma como recoge la base 7.1 de la convocatoria, que pudiera abrir un periodo de subsanación, para la presentación de los méritos alegados para resolver el concurso.

El Tribunal acuerda desestimar la alegación presentada por el sr. Vidal, si bien admite como prueba, que pueda presentar los justificantes que obren en su poder que acrediten la presentación de los documentos de referencia en tiempo y forma.

2.2.-Reclamación de Doña Marina Lobo, por comparecencia y revisión presencial de su examen.

El Tribunal considera que la pregunta número 4 que reclama la interesada, no ha sido convenientemente corregida, toda vez que del examen de la misma, procede otorgarle 1 punto, en lugar del 0.55 inicial.

Se considera pertinente la alegación efectuada, resultando una calificación total de 5.10, en lugar de la puntuación inicial de 4.65 puntos.

Acto seguido el tribunal procede a evaluar la documentación presentada, cuyo concurso resulta:

APellidos y nombre	DNI/NIE	ANTIG 2 PTOS	EXP 2 PUTOS	FORMAC PUNTOS	TITUL 3 PTOS	TOTAL concurso
LOBO ARRIBAS MARINA	***2404**	0.06	0.06	2.00	2.50	4.62

2.3.-Reclamación de doña Laura Marqués, por comparecencia y revisión presencial de su examen.

El tribunal procede a la revisión total del ejercicio efectuado por la interesada, resultando que, respecto a la pregunta 1, procede una puntuación de 1.35, en lugar de 1.15; la pregunta 5, procede una puntuación de 1.50, en lugar de 1.35. Puntuación total 6.45, en lugar de 6.10.

2.4.-Reclamación de Doña Ana Illán, por comparecencia y revisión presencial de su examen. El Tribunal procede a la revisión íntegra del ejercicio realizado por la interesada, ratificándose por unanimidad en la puntuación otorgada.





2.5.- Reclamación de Doña Susana Santos Álvarez, por comparecencia y revisión presencial de su examen. El Tribunal procede a la revisión íntegra del ejercicio realizado por la interesada, ratificándose por unanimidad en la puntuación otorgada.

2.6.- Reclamación de doña Mar García Ruiz, por comparecencia y revisión presencial de su examen. El Tribunal procede a la revisión íntegra del ejercicio realizado por la interesada, ratificándose por unanimidad en la puntuación otorgada.

2.7.- Reclamación de Doña Silvia Martínez, alegando error numérico en la suma de los méritos. El Tribunal acepta la reclamación, procediendo a la rectificación que resulta de un evidente error en la operación de suma.

TERCERO: Una vez revisadas las reclamaciones planteadas y las decisiones de su razón, el Tribunal calificador procede a otorgar las siguientes puntuaciones en el segundo ejercicio:

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI/NIE	SEGUNDO EJERCICIO
Aller Giráldez, Soledad	***1070**	8.35
Alonso Redondo, Paula	***2438**	7.75
Álvarez Rodríguez, María Luisa	***2546**	2.50
Arias Balboa, María Nuria	***8318**	4.45
Bejega Longueira, Daniel	***8735**	6.15
Blanco Rodríguez, Melania	***2843**	8.70
Cano Díez, María Yolanda	***2483**	4.80
Carrasco Cachón, Adrián	***3053**	2.10
Castro Neira, Diego	***2421**	2.25
Codesido Ovalle, Judith	***1423**	9.00
Domínguez Mallo, Soraya	***0796**	9.00
Fernández García, Sandra	***1897**	1.85
Fernández Núñez, Ruth	***0267**	5.90
Flores Corral, Beatriz	***8873**	4.60
García Ruiz, María del Mar	***6815**	3.00
Guerra Mosquera, Jennifer	***1517**	8.50
Gutiérrez Collado, Aida	***0202**	0.40





APELLIDOS Y NOMBRE	DNI/NIE	SEGUNDO EJERCICIO
Hermo Blanco, María Encina	***2724**	7.50
Illán Fernández, Ana María	***8860**	2.65
Jiménez Prieto, Dulce	***2934**	8.90
Lobo Arribas, Marina	***2404**	5.10
Martínez García, Silvia	***2305**	6.65
Méndez Courel, Rocío	***0636**	9.25
Puente Sobredo, Pablo	***1879**	1.95
Rodríguez Marqués, Laura	***1413**	6.45
Rodríguez Rubio, Sandra	***0665**	5.35
Sáenz De Pipaón Simó, Ignacio	***0189**	5.45
Santos Álvarez, Susana	***8528**	1.90
Soto García, Sandra	***8501**	5.10
Suárez García, Ana María	***7378**	5.65
Torres Balboa, Joana	***2882**	5.25
Valls Gómez, Álvaro	***2973**	8.75
Vega Mata, María Reyes	***0179**	6.65
Vega Yáñez, Claudia	***2469**	7.30
Vidal Becerra, Alexander	***4055**	7.80



Asimismo, evaluada y revisada la fase de concurso, acuerda otorgar las puntuaciones siguientes:

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI/NIE	ANTIG 2 PTOS	EXP 2 PUTOS	FORMAC PUNTOS	TITULAC 3 PTOS	TOTAL CONCURSO
Aller Giráldez, Soledad	***1070**	0.77	0.77	2.00	2.00	5.54



APELLIDOS Y NOMBRE	DNI/NIE	ANTIG 2 PTOS	EXP 2 PUTOS	FORMAC PUNTOS	TITULAC 3 PTOS	TOTAL CONCURSO
Alonso Redondo, Paula	***2438**	1.52	1.52	2.00	2.50	7.54
Bejega Longueira, Daniel	***8735**	-	-	2.00	2.50	4.50
Blanco Rodríguez, Melania	***2843**	2.00	2.00	2.00	2.50	8.50
Codesido Ovalle, Judith	***1423**	-	-	2.00	1.50	3.50
Domínguez Mallo, Soraya	***0796**	0.30	0.30	2.00	2.00	4.60
Fernández Núñez, Ruth	***0267**	-	-	2.00	2.50	4.50
Guerra Mosquera, Jennifer	***1517**	1.15	1.15	2.00	2.50	6.80
Hermo Blanco, María Encina	***2724**	1.18	1.18	2.00	1.50	5.86
Jiménez Prieto, Dulce	***2934**	1.15	1.15	2.00	2.50	6.80
Lobo Arribas Marina	***2404**	0.06	0.06	2.00	2.50	4.62
Martínez García, Silvia	***2305**	-	-	1.50	2.50	4.00
Méndez Courel, Rocío	***0636**	1.15	1.15	2.00	1.50	5.80
Rodríguez Marqués, Laura	***1413**	1.15	1.15	2.00	2.50	6.80
Rodríguez Rubio, Sandra	***0665**	-	-	2.00	1.50	3.50
Sáenz De Pipaón Simó, Ignacio	***0189**	-	-	-	1.00	1.00
Soto García, Sandra	***8501**	0.86	0.86	2.00	1.50	5.22
Suárez García, Ana María	***7378**	2.00	2.00	2.00	2.50	8.50
Torres Balboa, Joana	***2882**	1.87	1.87	2.00	2.50	8.24
Valls Gómez, Álvaro	***2973**	0.95	0.95	0.25	1.00	3.15
Vega Mata, María Reyes	***0179**	1.15	1.15	2.00	2.50	6.70
Vega Yáñez, Claudia	***2469**	1.70	1.70	2.00	1.50	6.90
Vidal Becerra, Alexander	***4055**					--





Considerando las puntuaciones totales obtenidas por los aspirantes en el proceso selectivo y de conformidad con lo previsto en la base 7.3 de la convocatoria, el resultado del proceso selectivo resulta del siguiente tenor:

APELLIDOS Y NOMBRE	TOTAL				PUNTUACIÓN
	1 EJERCICIO	2 EJERCICIO	OPOSICIÓN	CONCURSO	PONDERADA
Blanco Rodríguez, Melania	8,41	8,70	17,11	8,50	25,84
Jiménez Prieto, Dulce	9,16	8,90	18,06	6,80	24,48
Alonso Redondo, Paula	8,16	7,75	15,91	7,54	23,56
Suárez García, Ana María	8,83	5,65	14,48	8,50	23,55
Vega Yáñez, Claudia	9,50	7,30	16,80	6,90	23,51
Guerra Mosquera, Jennifer	8,41	8,50	16,91	6,80	23,48
Torres Balboa, Joana	8,58	5,25	13,83	8,24	22,65
Méndez Caurel, Rocío	7,91	9,25	17,16	5,80	22,40
Vega Mata, María Reyes	8,74	6,65	15,39	6,80	22,15
Aller Giráldez, Soledad	8,33	8,35	16,68	5,54	21,65
Domínguez Mallo, Soraya	8,99	9,00	17,99	4,60	21,58
Hermo Blanco, María Encina	7,83	7,50	15,33	5,86	20,89
Rodríguez Marqués, Laura	7,24	6,45	13,69	6,80	20,67
Valls Gómez, Álvaro	8,91	8,75	17,66	3,15	19,42
Codesido Ovalle, Judith	8,08	9,00	17,08	3,50	19,37
Bejega Longueira, Daniel	7,99	6,15	14,14	4,50	18,10
Fernández Núñez, Ruth	6,55	5,90	12,45	4,50	16,63
Soto García, Sandra	5,40	5,10	10,50	5,22	15,86
Lobo Arribas, Marina	6,48	5,10	11,58	4,62	16,03
Martínez García, Silvia	5,05	6,65	11,70	4,00	15,33
Rodríguez Rubio, Sandra	6,06	5,35	11,41	3,50	14,44
Vidal Becerra, Alexander	7,99	7,80	15,79		13,74
Sáenz de Pipaón Simó, Ignacio	5,28	5,45	10,73	1,00	10,62

El Tribunal Calificador de conformidad con lo previsto en la base 9.1 de la convocatoria, acuerda lo siguiente:





PRIMERO: Proponer al órgano competente el nombramiento interino con la categoría de Auxiliar Administrativo de Administración General, a las personas que se indican y en el orden indicado:

N orden	APELLIDOS Y NOMBRE
1	Blanco Rodríguez, Melania
2	Jiménez Prieto, Dulce
3	Alonso Redondo, Paula
4	Suárez García, Ana María
5	Vega Yáñez, Claudia
6	Guerra Mosquera, Jennifer
7	Torres Balboa, Joana
8	Méndez Caurel, Rocío
9	Vega Mata, María Reyes
10	Aller Giráldez, Soledad
11	Domínguez Mallo, Soraya
12	Hermo Blanco, María Encina
13	Rodríguez Marqués, Laura
14	Valls Gómez, Álvaro
15	Codesido Ovalle, Judith
16	Bejega Longueira, Daniel

SEGUNDO: De conformidad con lo previsto en la base 9.2 de la convocatoria, se propone la constitución de una bolsa de empleo con quienes hayan superado el proceso de selección por orden de puntuación, para cubrir eventuales bajas que pudieran producirse:





N orden	Apellidos y nombre
1	Fernández Núñez, Ruth
2	Soto García, Sandra
3	Lobo Arribas, Marina
4	Martínez García, Silvia
5	Rodríguez Rubio, Sandra
6	Vidal Becerra, Alexander
7	Sáenz de Pipaón Simó, Ignacio

TERCERO: Los opositores/as propuesta han de presentar la documentación que recoge la base 9.3 de la convocatoria, a efectos de formalizar los nombramientos pertinentes.

RECURSO DE ALZADA: Contra el acuerdo del Tribunal por el que se propone el nombramiento que resulta del expediente de su razón, cabe interponer por las personas interesadas recurso de alzada ante el Sr. Concejale Delegado de Personal, en el plazo de un mes, a contar desde el día siguiente al de la publicación de la resolución adoptada, de conformidad con el artículo 121 y siguientes de la Ley 39/2015 de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Ponferrada, 27 de julio de 2022

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL CALIFICADOR

FDO SUSANA T. JORDÉ LÓPEZ