



Ayuntamiento de Ponferrada

**ANUNCIO
(Revoca y sustituye al de fecha 10.1.2022)**

ACUERDOS DEL TRIBUNAL CALIFICADOR ADOPTADOS EN SESIONES DE FECHA 5 DE ENERO DE 2022 Y DE 20 DE ENERO DE 2022, RELATIVOS AL PROCESO SELECTIVO PARA LA PROVISIÓN MEDIANTE OPOSICIÓN LIBRE DE TRES PLAZAS DE TRABAJADOR/A SOCIAL CON CARGO AL ACUERDO JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN Y AYUNTAMIENTO DE PONFERRADA, PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS (BASES APROBADAS POR DECRETO DE LA CONCEJALIA DE FECHA 1.10.2021)

En la sesión de referencia, el tribunal procede a la revisión de las reclamaciones presentadas por las personas opositoras que se citan contra las calificaciones obtenidas en la corrección del segundo ejercicio, cuyo anuncio se produce el día 16 de diciembre de 2021, las cuales tienen a consideración de recurso de alzada ante el Sr. Concejal Delegado de Personal, cuyo régimen jurídico se recoge en el artículo 121 y siguientes de la Ley 39/2015 de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

PRIMERO: ESCRITO DE REVISIÓN EN ALZADA PRESENTADO POR DON MIGUEL LOSADA LÓPEZ (20.12.2021-Reg 36601)

Un vez comprobadas las alegaciones presentadas se concluye:

- PREGUNTA 1

La interpretación del Tribunal respecto a esta pregunta es que nos encontramos frente a un caso estructural, toda vez que en Juana, que es la persona que acude a CEAS, y en su marido concurren circunstancias asociadas a la edad y pertenencia a grupos o colectivos con necesidades específicas adicionales, conforme dispone el artículo 2.3. letra C del Decreto 61/2010, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo y aplicación de la Ley 7/2010, de 30 de agosto, por la que se regula la renta garantizada de ciudadanía de Castilla y León.

En base a ello, se considera bien corregida la respuesta a esta pregunta.

- PREGUNTA 2

Al considerarse un caso estructural no cabe la derivación al Servicio Integral de Apoyo a Familias en Riesgo de Desahucio.

En base a ello se considera bien corregida la pregunta

- PREGUNTA 3

No cabe la derivación directa al Servicio de Apoyo a Familias al no haberse realizado, con carácter previo, por el CEAS una valoración sobre el riesgo del menor.

Es correcto que el Servicio de Apoyo a Familias, tal y como expone el recurrente en su examen, es un recurso que puede intervenir en situaciones de conflictividad familiar, pero en el caso que nos ocupa, tal conflictividad se centra, en mayor medida, entre el Padre, Pedro, y su hijo, no tanto en relación con la menor, con lo cual, debe ser el CEAS quien analice la situación de riesgo de la menor para proceder a su derivación o no al Servicio de Apoyo a Familias.

En base a ello, se considera bien corregida la pregunta.

- PREGUNTA 4





Ayuntamiento de Ponferrada

En relación con esta pregunta se aceptan las alegaciones expuestas por el recurrente, calificando de nuevo la misma.

A modo de conclusión se califica el examen objeto de recurso aumentando en 1,5 la nota final, como consecuencia de las alegaciones presentadas a la pregunta 4, siendo tal nota final la de 6.

SEGUNDO: ESCRITO DE REVISIÓN EN ALZADA PRESENTADO POR DOÑA SARA MORCUENDE BLANCO (20.12.2021, Reg. 36600)

Un vez comprobadas las alegaciones presentadas se concluye:

- PREGUNTA 1

La interpretación del Tribunal respecto a esta pregunta es que nos encontramos frente a un caso estructural, toda vez que en Juana, que es la persona que acude a CEAS, y en su marido concurren circunstancias asociadas a la edad y pertenencia a grupos o colectivos con necesidades específicas adicionales, conforme dispone el artículo 2.3. letra C del Decreto 61/2010, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo y aplicación de la Ley 7/2010, de 30 de agosto, por la que se regula la renta garantizada de ciudadanía de Castilla y León.

En base a ello, se considera bien corregida la respuesta a esta pregunta.

- PREGUNTA 2

No se recoge en la respuesta la posibilidad de tramitar el Bono Social Eléctrico

En base a ello se considera bien corregida la pregunta

- PREGUNTA 3

Se menciona la posibilidad de solicitar la ayuda a domicilio, sin referirse a la necesidad previa de solicitar el reconocimiento, en su caso, de la situación de dependencia, lo cual, es necesario, para poder, dependiendo del grado de dependencia, acceder al servicio.

De la respuesta de la recurrente, se entiende que puede solicitar directamente el servicio de ayuda a domicilio, sin reconocimiento previo de la dependencia.

En base a ello, se considera bien corregida la pregunta.

- PREGUNTA 4

No hace referencia la recurrente a la posibilidad de solicitar la Renta Garantizada de Ciudadanía, para el caso de denegación del Ingreso Mínimo Vital.

Se considera importante este matiz, ya que, de las circunstancias que concurren en el caso práctico, el IMV sería denegado.

En base a ello, se considera bien corregida la pregunta.

A modo de conclusión se considera adecuadamente calificado el examen.

TERCERO: ESCRITO DE REVISIÓN SOLICITADA POR DOÑA MARIA MAGDALENA RODRÍGUEZ VUELTA (17.12.2021 reG 36342)

Un vez comprobadas las alegaciones presentadas se concluye:





Ayuntamiento de Ponferrada

- PREGUNTA 1

La interpretación del Tribunal respecto a esta pregunta es que nos encontramos frente a un caso estructural, toda vez que en Juana, que es la persona que acude a CEAS, y en su marido concurren circunstancias asociadas a la edad y pertenencia a grupos o colectivos con necesidades específicas adicionales, conforme dispone el artículo 2.3. letra C del Decreto 61/2010, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo y aplicación de la Ley 7/2010, de 30 de agosto, por la que se regula la renta garantizada de ciudadanía de Castilla y León.

En base a ello, se considera bien corregida la respuesta a esta pregunta.

- PREGUNTA 2

La pregunta se considera correctamente respondida en su totalidad, tal y como se corrigió.

- PREGUNTAS 3 y 4

Revisadas las respuestas formuladas por la recurrente se considera procedente elevar la puntuación asignada a las mismas en medio punto cada una.

A modo de conclusión se califica el examen objeto de recurso aumentando en 1 punto la nota final, siendo tal nota final la de 6,5.

CUARTO: En sesión de fecha 20 de enero de 2022, el tribunal calificador procede a la revisión en alzada presentado por DOÑA NOELIA ESTEBAN GARCÍA, (fecha 12.1.2022 N°.RG 838), del que resulta:

- PREGUNTA 1

La interpretación del Tribunal respecto a esta pregunta es que nos encontramos frente a un caso estructural, toda vez que en Juana, que es la persona que acude a CEAS, y en su marido concurren circunstancias asociadas a la edad y pertenencia a grupos o colectivos con necesidades específicas adicionales, conforme dispone el artículo 2.3. letra C del Decreto 61/2010, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo y aplicación de la Ley 7/2010, de 30 de agosto, por la que se regula la renta garantizada de ciudadanía de Castilla y León.

En base a ello, se considera bien corregida la respuesta a esta pregunta.

- PREGUNTA 2

Al considerarse un caso estructural no cabe la derivación al Servicio Integral de Apoyo a Familias en Riesgo de Desahucio ni, por tanto, ayuda económica para afrontar las cuotas hipotecarias.
En base a ello se considera bien corregida la pregunta

- PREGUNTA 3

En el examen se menciona que se debe intervenir con hijo y nuera, pero no especifica tal intervención.

En base a ello, se considera bien corregida la pregunta.

- PREGUNTA 4

Se puntúa con la máxima puntuación, con lo cual se considera bien corregida la pregunta.

A modo de conclusión se considera adecuadamente calificado el examen.

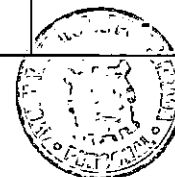




Ayuntamiento de Pongerrada

Vistas las alegaciones y conclusiones realizadas resueltas por el Tribunal Calificador en sesiones de fecha 5 de enero de 2022 y de 20 de enero de 2022, procede rectificar el anuncio de calificaciones correspondientes al segundo ejercicio, que resultan del siguiente tenor:

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI	PRIMER EJERCICIO	SEGUNDO EJERCICIO	CALIFICACIONES FINALES
ALBA RODRÍGUEZ, CLAUDIA	***3611**	7,45	3,00	-
ALVAREZ FERNÁNDEZ, MARIA DE LAS NIEVES	***0508**	7,65	9,50	17,15
BORREGO GONZÁLEZ, RAQUEL	***0400**	8,20	5,00	13,20
CALLEJA AMIGO, RAQUEL	***1300**	7,45	6,50	13,95
COSTA MACHADO, VERÓNICA	***9507**	5,45	4,50	-
CRESPO GARAY, ANA	***7581**	5,65	6,50	12,15
ESTEBAN GARCÍA, NOELIA	***1832**	7,60	5,50	13,10
FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, ÁLVARO	***4216**	6,90	7,50	14,40
FRANCO REY, ELENA MARIA	***3667**	6,25	0,50	-
GAGO CAZON, NOELIA	***0367**	7,05	4,00	-
GARCÍA DEL RIEGO, LORENZO	***9093**	5,30	1,50	-
GARCÍA MALLO, MAR	***4832**	7,65	3,00	-
GIRON UGIDOS, LETICIA	***0381**	6,65	1,50	-
GÓMEZ CARRERA, DANIEL	***3114**	7,90	4,00	-
GÓMEZ FIDALGO, LEIRE	***2909**	8,40	7,00	15,40
GONZÁLEZ ALVAREZ, YOLANDA	***0337**	6,40	NP	-
GUITIAN PINILLA, SONIA	***8756**	8,10	6,00	14,10
LAGO ABAD, SILVIA	***2894**	8,90	7,50	16,40
LORENZANA FERNÁNDEZ, MARIA	***2400**	7,45	NP	-
LOSADA LÓPEZ, MIGUEL	***1619**	8,20	6,00	14,20
MARTIN BLAZQUEZ, MARIA	***6337**	8,75	6,50	15,25
MEJIA PÉREZ, INES	***6558**	5,80	NP	-





Ayuntamiento de Ponferrada

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI	PRIMER EJERCICIO	SEGUNDO EJERCICIO	CALIFICACIONES FINALES
MORAN CASADO, REBECA	****4153**	6,50	9,00	15,50
MORCUENDE BLANCO, SARA	***2962**	8,35	5,50	13,85
OVIEDO GÓMEZ, BEATRIZ	***2402**	5,60	6,00	11,60
PEREDA ORTEGA, BEATRIZ	***7879**	6,05	5,00	11,05
PEREIRA HERNÁNDEZ, RAQUEL	***0398**	8,10	7,00	15,10
PUERTO ALVAREZ, NEREA	***1794**	7,50	3,00	-
RAMOS GARCÍA, LAURA	***2820**	5,20	3,50	-
RODRÍGUEZ ALVAREZ, TANIA	***2438**	7,35	5,00	12,35
RODRÍGUEZ RIOS, ANA BELÉN	***4315**	7,50	9,00	16,50
RODRÍGUEZ VUELTA, MARIA MAGDALENA	***1410**	9,40	6,50	15,90
ROJAS CASAS, SANDRA MILENA	***0012**	9,45	5,00	14,45
SÁNCHEZ ALVAREZ, ALBA MARIA	***9165**	7,15	4,50	-
SÁNCHEZ SERENO, ROSA MARIA	***8361**	5,35	3,50	-
SANTOME PETEIRO, LAURA	***4585**	5,65	NP	-
SOBREDO GONZÁLEZ, SERGIO	***2732**	8,40	4,00	-
SUÁREZ GARCÍA, NOHEMI	***2630**	6,05	2,50	-
VALDERREY GARCÍA, MARIA DEL ROSARIO	***5227**	5,10	4,00	-
VALDUEZA CARBAJO, MARIA DEL CARMEN	***2734**	5,70	8,50	14,20

La Comisión de Selección acuerda proponer al órgano competente la formalización de contrato laboral, con la categoría de **Trabajadora Social**, con las siguientes aspirantes, por ser las que mayor puntuación han obtenido en la totalidad del proceso selectivo, por orden de puntuación:

- 1.- ALVAREZ FERNÁNDEZ, MARIA DE LAS NIEVES
- 2.- RODRÍGUEZ RIOS, ANA BELÉN
- 3.- LAGO ABAD, SILVIA

El Tribunal Calificador, de conformidad con la base décima de la convocatoria, acuerda proponer la formalización de **bolsa de empleo** para cubrir eventuales bajas que pudieran producirse durante la vigencia del contrato, con los/las aspirantes que se relacionan:





Ayuntamiento de Ponferrada

- 1.- RODRÍGUEZ VUELTA MAGDALENA
- 2.-MORAN CASADO, REBECA
- 3.- GÓMEZ FIDALGO, LEIRE
- 4.- MARTÍN BLAZQUEZ, MARIA
- 5.- PEREIRA HERNÁNDEZ, RAQUEL
- 6.- - ROJAS CASAS, SANDRA MILENA
- 7.- FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, ÁLVARO
- 8.- VALDUEZA CARBAJO, MARIA DEL CARMEN
- 9.- GUITIAN PINILLA, SONIA
- 10.-LOSADA LÓPEZ MIGUEL
- 11.- CALLEJA AMIGO, RAQUEL
- 12.- MORCUENDE BLANCO, SARA
- 13.- BORREGO GONZÁLEZ, RAQUEL
- 14.- ESTEBAN GARCÍA, NOELIA
- 15.- RODRÍGUEZ ALVAREZ, TANIA
- 16.- CRESPO GARAY, ANA
- 17.- OVIEDO GÓMEZ, BEATRIZ
- 18.- PEREDA ORTEGA, BEATRIZ

La gestión de la bolsa de empleo se efectuará conforme a lo establecido en el artículo 106 y siguientes del convenio colectivo 2020-2024 para personal laboral del Ayuntamiento de Ponferrada.

Contra el presente acuerdo, cabe interponer **recurso Contencioso-Administrativo**, ante el *Juzgado de lo Contencioso-Administrativo*, con sede en León, en el plazo de **dos meses**, contados a partir del día siguiente a la notificación del mismo; y sin perjuicio de que ejercite cualquier otro recurso o reclamación que estime oportuno. (Art. 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.)

Ponferrada, 20 de enero de 2022
EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
FDO MANUEL CUADRADO GARCIA